



26.

S. Deger-Jalkotzy

### **Mykenische Herrschaftsformen ohne Paläste und die griechische Polis**

in: R. Laffineur – W.-D. Niemeier (eds.), *Politeia. Society and State in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 5<sup>th</sup> International Aegean Conference / 5e Rencontre égéenne internationale*, University of Heidelberg, Archäologisches Institut, 10–13 April 1994, Vol 2, *Aegaeum* 12 (Liège – Austin 1995) 367–377

© Peeters

mit freundlicher Genehmigung / with kind permission

*Dieses Dokument darf ausschließlich für wissenschaftliche Zwecke genutzt werden (Lizenz CC BY-NC-ND), gewerbliche Nutzung wird urheberrechtlich verfolgt.*

*This document is for scientific use only (license CC BY-NC-ND), commercial use of copyrighted material will be prosecuted.*

R7

**AEGAEUM 12**

**Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège et UT-PASP**

421

# **POLITEIA**

## **SOCIETY AND STATE IN THE AEGEAN BRONZE AGE**

**Proceedings of the 5th International Aegean Conference/  
5<sup>e</sup> Rencontre égéenne internationale  
University of Heidelberg, Archäologisches Institut  
10-13 April 1994**

**I**

Edited by Robert LAFFINEUR and Wolf-Dietrich NIEMEIER

Mykenische Kommission  
der österreichischen Akademie  
der Wissenschaften  
1010 Wien, Dr. Ignaz Seipel-Platz 2

*Inv. Nr. 421*

Université de Liège  
Histoire de l'art et archéologie de la Grèce antique  
University of Texas at Austin  
Program in Aegean Scripts and Prehistory

1995

Cover Illustration: Heidelberg, general view towards the Castle. Photograph W.-D. Niemeier.

D-1995 0480 14

Printed in Belgium  
by KLIEMO SA B-4700 Eupen

All rights reserved. No part of this book may be reproduced in any form  
without written permission of the editors:

R. LAFFINEUR,  
Université de Liège,  
Service d'Histoire de l'art et d'archéologie de la Grèce antique,  
Résidence A. Dumont, Place du XX-août, 32, B-4000 LIEGE (Belgique)  
Th.G. PALAIMA,  
Program in Aegean Scripts and Prehistory, The University of Texas at Austin,  
Department of Classics, WAG 123, AUSTIN, Tx 78712-1181 (U.S.A.)

# TABLE OF CONTENTS

## Volume I

Vorwort	5
Abbreviations	7
<b>1. Processes of State Formation</b>	
Paul HALSTEAD, <i>From Sharing to Hoarding: the Neolithic Foundations of Aegean Bronze Age Society?</i> Pl. I	11
Michael B. COSMOPOULOS, <i>Social and Political Organization in the Early Bronze 2 Aegean</i> Pl. II-III	23
Keith BRANIGAN, <i>Social Transformations and the Rise of the State in Crete</i> Pl. IV-V	33
Mary K. DABNEY, <i>The Later Stages of State Formation in Palatial Crete</i>	43
Imma KILIAN-DIRLMEIER, <i>Reiche Gräber der mittelhelladischen Zeit</i> Pl. VI	49
Sofia VOUTSAKI, <i>Social and Political Processes in the Mycenaean Argolid: the Evidence from the Mortuary Practices</i> Pl. VII-XIII	55
Joseph MARAN, <i>Structural Changes in the Pattern of Settlement during the Shaft Grave Period on the Greek Mainland</i>	67
Wolf-Dietrich NIEMEIER, <i>Aegina - First Aegean 'State' outside of Crete?</i> Pl. XIV-XV	73
William CAVANAGH, <i>Development of the Mycenaean State in Laconia: Evidence from the Laconia Survey</i>	81
Guenter KOPCKE, <i>The Argolid in 1400 - What Happened?</i>	89
General discussion on "Processes of State Formation"	95
<b>2. The Social Position of the Individual</b>	
Kazimierz LEWARTOWSKI, <i>Mycenaean Social Structure: a View from Simple Graves</i> Pl. XVI-XVIII	103
Hedvig LANDENIUS-ENEGREN, <i>A Prosopographical Study of Scribal Hand 103, Methods, Aims and Problems</i> Pl. XIX-XX	115

**3. Economy, Trade and Craftsmanship**

Ruth PALMER, <i>Linear A Commodities: A Comparison of Resources</i> Pl. XXI	133
Gisela WALBERG, <i>Minoan Economy. An Alternative Model</i>	157
Philip P. BETANCOURT, <i>Pseira, Crete: the Economic Base for a Bronze Age Town</i> Pl. XXII	163
Discussion	169
Manfred KORFMANN, <i>Troia: A Residential and Trading City at the Dardanelles</i> Pl. XXIII-XXXIII	173
Jean-Claude POURSAT, <i>L'essor du système palatial en Crète : l'État et les artisans</i>	185
Robert LAFFINEUR, <i>Craftsmen and Craftsmanship in Mycenaean Greece: for a multimedia Approach</i>	189
Gullög NORDQUIST, <i>Who made the Pots? Production in the Middle Helladic Society</i>	201
Discussion	209
John T. KILLEN, <i>Some Further Thoughts on 'Collectors'</i>	213
Massimo PERNA, <i>Le tavolette della serie Ma di Pilo</i>	227

**4. Long-Distance Contacts and Society**

Dimitris MATSAS, <i>Minoan Long-Distance Trade: a View from the Northern Aegean</i> Pl. XXXIV-XXXVIII	235
Judith WEINGARTEN, <i>Measure for Measure: what the Palaikastro Kouros can tell us about Minoan Society</i> Pl. XXXIX-XLIII	249
Eric H. CLINE, <i>Tinker, Tailor, Soldier, Sailor: Minoans and Mycenaeans Abroad</i>	265
Charles GATES, <i>Defining Boundaries of a State: the Mycenaeans and their Anatolian Frontier</i>	289

**Volume II****5. Rulership and Polity**

Olivier PELON, <i>Royauté et iconographie royale dans la Crète minoenne</i> Pl. XLIV-XLV	309
Alexandre FARNOUX, <i>La fondation de la royauté minoenne : XXème siècle avant ou après Jésus-Christ ?</i>	323
Micheline et Henri van EFFENTERRE, <i>Les "lois de Minos"</i>	335
James C. WRIGHT, <i>The Archaeological Correlates of Religion: Case Studies in the Aegean</i>	341

Carol G. THOMAS, <i>The Components of Political Identity in Mycenaean Greece</i>	349
Pierre CARLIER, <i>Qa-si-re-u et qa-si-re-wi-ja</i>	355
Discussion	365
Sigrid DEGER-JALKOTZY, <i>Mykenische Herrschaftsformen ohne Paläste und die griechische Polis</i>	367
General Discussion on "Rulership and Polity"	379
<b>6. Religion and Politics</b>	
Robin HÄGG, <i>State and Religion in Mycenaean Greece</i>	387
L. Vance WATROUS, <i>Some Observations on Minoan Peak Sanctuaries</i> Pl. XLVI-XLVIII	393
Jeffrey S. SOLES, <i>The Functions of a Cosmological Center: Knossos in Palatial Crete</i>	405
Carlo ANTONELLI, <i>I santuari micenei ed il mondo dell'economia</i>	415
Eftychia STAVRIANOPOULOU, <i>Die Verflechtung des Politischen mit dem Religiösen im mykenischen Pylos</i>	423
Paul REHAK, <i>The Use and Destruction of Minoan Stone Bull's Head Rhyta</i> Pl. XLIX-LIII	435
<b>7. Iconography</b>	
Fritz BLAKOLMER, <i>Komparative Funktionsanalyse des malerischen Raumdekors in minoischen Palästen und Villen</i> Pl. LIV-LV	463
Janice L. CROWLEY, <i>Images of Power in the Bronze Age Aegean</i> Pl. LVI-LVIII	475
Michael WEDDE, <i>On Hierarchical Thinking in Aegean Bronze Age Glyptic Imagery</i> Pl. LIX	493
Discussion	505
John G. YOUNGER, <i>Bronze Age Representations of Aegean Bull-Games, III</i> Pl. LX-LXII	507
Birgitta and Erik HALLAGER, <i>The Knossian Bull - Political Propaganda in Neo-palatial Crete?</i>	547
Discussion	557
Stefan HILLER, <i>Der SM II-Palaststil. Ausdruck politischer Ideologie ?</i> Pl. LXIII-LXVI	561
<b>8. Geographical and Social Organization</b>	
Nanno MARINATOS, <i>Formalism and Gender Roles: A Comparison of Minoan and Egyptian Art</i> Pl. LXVII-LXVIII	577

John BENNET, <i>Space Through Time: Diachronic Perspectives on the Spatial Organization of the Pylian State</i> Pl. LXIX-LXXI	587
Vanda P. KAZANSKIENE, <i>Land Tenure and Social Position in Mycenaean Greece</i>	603
Vassilis ARAVANTINOS, <i>Old and New Evidence for the Palatial Society of Mycenaean Thebes: an Outline</i> Pl. LXXII-LXXIII	613
Thomas G. PALAIMA, <i>The Last Days of the Pylos Polity</i> Pl. LXXIV	623
Discussion	635
Edmund F. BLOEDOW, <i>Human and Environmental Interaction in the Emergence and Decline of Mycenaean State and Society</i> Pl. LXXV	639
Jan DRIESSEN and Ilse SCHOEP, <i>The Architect and the Scribe. Political Implications of Architectural and Administrative Changes on MM II-LM IIIA Crete</i>	649
Final Discussion	665
Final Remarks	666
Gullög NORDQUIST, <i>Final Words</i>	667
Thomas G. PALAIMA, <i>A Linear B Tablet from Heidelberg</i>	669

Mykenische Kommission  
der österreichischen Akademie  
der Wissenschaften  
1010 Wien, Dr. Ignaz Seipel-Platz 2





## MYKENISCHE HERRSCHAFTSFORMEN OHNE PALÄSTE UND DIE GRIECHISCHE POLIS

Das Wort πόλις gehört zum indogermanischen Erbgut des Griechischen<sup>1</sup> und ist daher von hohem Alter. In der Tat bezeugen zwei in den Linear B-Texten von Knossos überlieferte Personennamen, daß das Wort im 2. Jahrtausend v. Chr. existierte, und zwar offenbar in seiner archaischen Form πτόλις. KN As 1517.12 enthält *po-to-ri-jo/ Ptolīōn/*, wohl die Kurzform eines zweigliedrigen Namens mit */Ptolī-/*. In KN Uf 983 findet sich der Personenne *po-to-ri-ka-ta/ Ptolikāstās/*, wörtlich "der sich in der Polis auszeichnet, hervortut"<sup>2</sup>. Beide Namen waren wohl zusammen mit den mykenischen Griechen nach Kreta gekommen.

Als *terminus technicus* scheint π(τ)όλις in den Linear B-Texten jedoch *nicht* auf. Auch stellt man mit Überraschung fest, daß die mykenischen Texte aus den Palästen des Festlandes nicht einmal Personennamen mit π(τ)όλις enthalten.

Daß dieses Fehlen von π(τ)όλις nicht allein ein Zufall des Fundbestandes an Linear B-Texten sein dürfte, zeigt der Blick auf die Belege des anderen griechischen Wortes für "Stadt", ἄστυ. In Linear B-Texten ist *wa-tu/ wastu/ ἄστυ* nicht nur als formatives Element von Personennamen, sondern auch als Appellativum belegt.

Unter den zahlreichen Personennamen, die *wa-tu* enthalten<sup>3</sup>, bietet *wa-tu-ta* (PY Jn 725.5) eine sehr alte Wortbildung: Nach A. Leukart gehört */wastutās/* "Städter, Stadtbewohner" zu jenen griechischen Denominalia auf */-tās/*, in denen "Strukturen der ur- bis frühgriechischen Sozialordnung und wohl auch der Besiedlungsgeschichte sichtbar werden"<sup>4</sup>. Eine entwicklungsgeschichtliche Linie führt demnach von *o-re-ta/Orestās/* "Gebirgsbewohner" (PY An 657.3) über *a-ko-ro-ta/Agrotās/* "Landmann, Bauer" (KN Mc 4459; MY Oe 115.3) zu eben *wa-tu-ta/Wastutās/* "Städter". Im Linear B-Lexikon sind diese Wörter allerdings nur noch als Personennamen erhalten geblieben.

Weitere Linear B-Personennamen mit */wastu/* sind *wa-tu-o-ko/Wastuhokhos/* (PY Ea 136) und eine erweiterte Version *wa-tu-wa-o-ko* (PY An 519.3), "der die Stadt innehat, beschützt"<sup>5</sup>. *Wa-tu-o/Wastuhōn/* (PY Vn 865) ist die Kurzform eines zweigliedrigen Namens<sup>6</sup>.

1 P. CHANTRAINE, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque* III (1974), 926.

2 A. LEUKART, *Die frühgriechischen Nomina auf -tās und -ās* (1994), § 50. Dem Verf. sei herzlich gedankt für die Genehmigung, aus den Druckfahnen dieser Monographie zu zitieren.

3 Die Liste bei O. LANDAU, *Mykenisch-Griechische Personennamen* (1958) wird kritisch durchleuchtet von LEUKART (*supra* Anm. 2), § 88-93. Zu *a-pi-wa-to*, *a-ke-wa-to*, *a-ke-wa-ta*, *a-ki-wa-ta* vgl. ferner J.L. GARCÍA RAMON, *Minos* 25-26 (1990-1991), 331-341.

4 LEUKART (*supra* Anm. 2), § 116 c.

5 LEUKART (*supra* Anm. 2), § 90.

6 *e-te-wa-tu-wo* (KN C 912) wird von LEUKART (*supra* Anm. 2), Anm. 201, als Genetiv eines Namens nach dem Typus Ἐτεώκρητες interpretiert, also */Hetewastus/*. Möglicherweise ist aber das Wort parallel zu dem Titel *e-te-do-mo* (KN Uf 432.6, PY Ea 808) gebildet, der unerklärt ist und dessen Vorderglied nicht unbedingt zu ἐτεός, ἐτάζω gehören mußte. Zu weiteren Namen, die möglicherweise mit *wa-tu* gebildet sind, s. *supra* Anm. 3.

Unter den zahlreichen klassisch-griechischen Personennamen mit ἄστν scheint *wa-tu-ta* keine Fortsetzung gefunden zu haben <sup>7</sup>, dafür gab es seit Homer den Männernamen Πολίτης (z.B. *Ilias* B 791). Als Epitheton für Gottheiten findet sich vor allem Πολιοῦχος, Πολίοχος. Doch ist es wohl kein Zufall, daß gerade der dem Mykenischen eng verwandte Arkadische Dialekt für Athena den Beinamen φασσινόχος bewahrte <sup>8</sup>.

Als Appellativum erscheint ἄστν in vier Linear B-Texten, von denen KN X 795 und PY Ep 36 wegen ihres schlechten Erhaltungszustandes nicht aussagekräftig sind. Aber in KN V 114 findet sich die klare Ortsangabe *pe-da wa-tu/peda wastu/* "in die Stadt, zur Stadt" <sup>9</sup>. Daraus geht hervor, daß die palatialen Zentren der mykenischen Welt mit dem Begriff */wastu/* bezeichnet wurden, was durchaus mit dem semantischen Feld dieses Wortes übereinstimmt: Es ist ein *terminus technicus* für die "Stadt", im konkreten Sinn eines ganz spezifischen Siedlungstyps. Niemand würde die urbanen Ausmaße der mykenischen palatialen Komplexe bestreiten <sup>10</sup>, noch wird man ihnen jene "quadrature du vide" absprechen, die von H. van Effenterre einmal unter den grundlegenden Kriterien des äußeren Erscheinungsbildes einer Stadt aufzählte <sup>11</sup>.

Stimmt dieser Gebrauch von */wastu/* soweit mit dem Bedeutungsfeld des klassischen Begriffes ἄστν "Stadt" überein <sup>12</sup>, so ist der Einsatz dieses Wortes in PY Tn 316 nicht so ohne weiteres nachvollziehbar. Ohne in die Problematik dieses schwierigen Textes einzutreten (dazu siehe den Beitrag Palaima in diesem Band), sei hier auf die Wortfolge *a-ke-qe wa-tu* in Zeile v.1 hingewiesen, die kaum etwas anderes als "und die Stadt führt", oder aber "er (sie) führt die Stadt" bedeutet. Daran ändern auch nichts gewisse semantische Bedenken, daß */wastu/* in diesem Fall nicht die Stadt als Siedlungsraum bzw. als Siedlungsform bezeichne, sondern die Einwohner im Sinne einer organisierten Körperschaft, eines Kollektivs <sup>13</sup>. Richtig ist freilich, daß dieser Einsatz von */wastu/* im klassischen Griechisch unüblich war, wo man in einem solchen Fall ohne Zweifel das Wort πόλις gewählt hätte.

Diese Beobachtungen verstärken den Verdacht, daß das Fehlen von */p(t)olis/* in der Terminologie der Linear B-Texte vielleicht doch kein Zufall ist. Im Sprachgebrauch des 1. Jahrtausends v. Chr. bezeichnen ἄστν und πόλις ein und dieselbe städtische Siedlungsform, wenn auch unter verschiedenem Aspekt <sup>14</sup>. Sobald jedoch die Einwohner oder vollends die politische Organisationsform einer solchen Siedlung gemeint sind, wird schon bei Homer ausschließlich der Begriff πόλις verwendet <sup>15</sup>. In den Linear B-Texten dagegen findet sich in jedem Fall nur */wastu/*, und ebenso gab es neben */wa-tu-ta/* wahrscheinlich noch keinen Vorläufer des späteren Begriffes πολίτης.

7 Als Appellativum "Stadtbewohner, Bürger" wurde *wa-tu-ta* von ἄστός abgelöst, das m.W. aber nicht als Personennamen Verwendung fand.

8 Für Ἀστυόχος als Personennamen vgl. F. BECHTEL, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit* (1917), 88.

9 Mit J.-P. OLIVIER, *KretChron* 17 (1963), 257 wird man unter */wastu/* nicht Amnisos verstehen, von dem in diesem Text die Rede ist, sondern tatsächlich Knossos. Anders St. HILLER, "Amnisos in den Tontafelarchiven von Knossos", in J. SCHÄFER, *Amnisos* (1992), 44.

10 Nach den bisherigen Ergebnissen des neuen *Pylos Regional Archaeological Project* dehnte sich die Stadt um den Palast von Pylos über 20-30 ha aus: AR 1992-93, 31.

11 H. van EFFENTERRE, "La notion de "ville" dans la préhistoire égéenne", *L'habitat égéen préhistorique. Actes de la Table Ronde internationale (Athènes, 23-25 juin 1987)*, BCH Suppl. XIX (1990), 485-491.

12 E. LÉVY, "Astu et Polis dans l'Iliade", *Ktéma* 8 (1983), 55-73; M. CASEVITZ, "Mon astu, sa polis: les exemples d'Hérodote", *ibid.*, 75-83.

13 Cf. M. VENTRIS und J. CHADWICK, *Documents in Mycenaean Greek* (2. Aufl. 1973), 288, 461f.

14 LÉVY und CASEVITZ (*supra* Anm. 12).

15 LÉVY (*supra* Anm. 12).

Im Gegensatz dazu bezeugen jedoch, wie schon eingangs betont, mindestens zwei Personennamen des Linear B-Onomastikons die Existenz von */ptolis/* im 2. Jahrtausend v. Chr. Daraus ergibt sich eigentlich nur die Schlußfolgerung, daß */p(t)olis/* im 2. Jahrtausend v. Chr. zwar existierte, aber nicht für die mykenischen Paläste verwendet wurde. Sowohl das äußere Erscheinungsbild dieser Zentren, als auch die Organisation ihrer Einwohner wurden mit dem Wort */wastu/* bezeichnet.

Wie soll man sich dagegen eine als */ptolis/* bezeichnete Siedlung des 2. Jahrtausends v. Chr. vorstellen? Was die äußere Erscheinungsform anlangt, wird man auf die Etymologie des Wortes zurückgreifen, wonach */p(t)olis/* "befestigte Ansiedlung, Burg" <sup>16</sup> bedeutet. Polis war demnach der Begriff für eine Stadt, die sich von einer *Burgsiedlung samt zugehörigem Territorium* herleitete. Vertreter der historischen Geographie sehen die typische *Kleinräumigkeit* der griechischen Polis in einem ursächlichen Zusammenhang mit den geophysikalischen Voraussetzungen Griechenlands <sup>17</sup>. Aus diesem Grund ist dieses Merkmal ebenso für die Ur- und Frühformen der Polis zu postulieren.

Der mykenische Männername */Ptolikāstās/* "der sich in der Polis auszeichnet" deutet aber darauf hin, daß */ptolis/* schon im 2. Jahrtausend v. Chr. nicht nur die Bezeichnung für einen Siedlungstypus war, sondern auch einen Hinweis auf die soziale und/oder politische Organisationsform enthielt. Nun war gerade jene Form politischen Zusammenlebens und staatlicher Autonomie, der spezifisch mit dem Begriff der griechischen Polis verbunden ist <sup>18</sup>, eine Schöpfung der archaischen Periode <sup>19</sup>. Andererseits entstand die griechische Polis aber nicht durch einen einmaligen Willensakt, sondern sie war das Produkt einer längeren Entwicklung. Es erscheint daher legitim zu fragen, ob nicht manche Elemente dieses Phänomens bereits für die Zeit vor den Epen Homers, oder gar für die mykenische Ära vermutet werden dürfen <sup>20</sup>. Allerdings ist es schwierig, solche Elemente zu determinieren.

Auszugehen ist von allgemeinen Definitionen von "Polis", wie sie beispielsweise von L.H. Jeffery formuliert wurden <sup>21</sup>. Sie charakterisieren nicht nur die reife archaische Polis, sondern auch vor-solonische Polisformen. Aus ihnen lassen sich Minimalcharakteristika herausdestillieren, welche als Rudimente der Polis-Ordnung aufzufassen wären. Solche Kriterien sind: Verteidigungsanlagen oder zumindest eine natürlich befestigte topographische Lage <sup>22</sup>; begrenzte Ausdehnung des Territoriums,

16 *Supra* Anm. 1.

17 E. KIRSTEN, *Die griechische Polis als historisch-geographisches Problem des Mittelmeerraumes* (1956). ID., *Landschaft und Geschichte in der antiken Welt* (1984), 20-34. Kirsten schrieb die Kreation des spezifisch als Polis bezeichneten Siedlungstyps in befestigter oder wenigstens von Natur aus geschützter Höhenlage den griechisch-indogermanischen Einwanderern der südlichen Balkanhalbinsel zu.

18 Zusammenfassend zuletzt J.M. HURWIT, "Art, Poetry and the Polis in the Age of Homer", *From Pasture to Polis. Art in the Age of Homer* (1993), bes. 36-42, mit neuer Lit.

19 Synoptische Darstellung bei K. RAAFLAUB, "Homer und die Geschichte des 8. Jhs. v. Chr.", *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Colloquium Rauricum 2* (1991), bes. 239-247.

20 G. KOPCKE sei für die Erlaubnis zur Einsichtnahme in das Vortragsmanuskript seines schönen Versuches über *Observations on the Way from Mycenae to the Greek City* (1991) vielmals gedankt. Generell vgl. H. van EFFENTERRE, *La cité grecque* (1985).

21 L.H. JEFFERY, *Archaic Greece. The City-States c. 700-500 B.C.* (1976), 39; A. SNODGRASS, *Archaic Greece. The Age of Experiment* (1980), 28-31.

22 Zur Etymologie von πόλις *supra* Anm. 1; KIRSTEN (*supra* Anm. 17).



innerhalb dessen kein zweites Zentrum existierte<sup>23</sup>; gentile Struktur der Gesellschaft<sup>24</sup> mit irgendeiner Form adeliger Herrschaft bzw. eines Kleinkönigtums<sup>25</sup>. Wenn R. Herzog in einer solchen Organisation „eine eigentliche Urform des Staates“ erkennt<sup>26</sup>, so paßt dies gut zum Altertum des Wortes */p(t)olis/* selbst und unterstützt die Projektion dieser Elemente einer „archetypischen“ Polis auf das 2. Jahrtausend v. Chr.

Auf den ersten Blick ist klar, daß weder die mykenischen Paläste noch die mykenischen Palastherrschaften bzw. Palaststaaten<sup>27</sup> mit diesen Minimal-charakteristika von */ptolis/* kompatibel sind. Das gilt für die palatialen Megastrukturen und die sie umgebenden Städte ebenso wie für die territoriale Ausdehnung ihres Staatsterritoriums.

Was besonders die Verteidigungsanlagen betrifft, so zeigen zunächst einmal die Beispiele von Knossos und von Pylos, daß sie ein entbehrliches architektonisches Charakteristikum mykenischer Paläste waren. Doch auch Befestigungen wie jene von Mykene und Tiryns konnten erst in SH IIIB2 den Schutz der Einwohner gewährleisten. Vor den Erweiterungen dieser Mauerringe in SH IIIB2 und bevor die Wasserversorgung gesichert war, dienten die mykenischen Zitadellen weit eher als Wahrzeichen königlicher Macht denn als Zufluchtsstätten für die Bevölkerung. Mauerzüge an Stellen, die keiner Befestigung bedurften, oder die vier weiten, bequem zugänglichen Toranlagen von Gla dienten mehr der Demonstration der Ideologie eines mykenischen */wanax/*<sup>28</sup> als dem Schutz seiner Untertanen. Nach den Erkenntnissen der neueren archäologischen Forschung waren selbst in SH IIIB2 die verstärkten und gesicherten Wohnanlagen nicht so sehr für den Schutz der Bevölkerung bestimmt als für die Sicherheit der Palastwerkstätten und der Palastmagazine<sup>29</sup>. Den Linear B-Texten zufolge waren diese Mauern, Galerien und Brunnengänge auch Monumente der Zwangsarbeit, die ein mykenischer König seinen Untertanen abverlangen konnte. Sie drückten nicht die Bereitschaft einer Gemeinde zur Verteidigung aus, sondern sie waren dazu bestimmt, auswärtige Mächte zu beeindrucken und die eigenen Untertanen einzuschüchtern. Mauern und Tore mykenischer Paläste von SH IIIA und SH IIIB1 waren Teile eines architektonischen Entwurfes und eines Stadtbildes, die besser mit dem Begriff */wastu/* als mit */p(t)olis/* umschrieben wurden.

Noch weniger mit dem Begriff „Polis“ vereinbar war die Staatsform, die sich in den Linear B-Texten spiegelt. Alle spirituellen, politischen und ökonomischen Aspekte öffentlichen Lebens waren dem absoluten Zentralismus mykenischer Paläste und der sakralen Autorität des */wanax/* untergeordnet. Die Verwaltung war bürokratisch kontrolliert und beruhte auf einer rein dem Territorialprinzip gehorchenden, künstlichen Aufgliederung des Landes in Verwaltungsbezirke. Gentiler Aufbau politischer Strukturen waren auf die lokale Ebene ländlicher Gemeinden zurückgedrängt, von wo aus Begriffe wie

23 Cf. LÉVY (*supra* Anm. 12) zur häufigen Anwendung des Wortes */polis/* im Plural, was auf viele kleine Polis-Herrschaften hinweist. Auch E. RUSCHENBUSCH, *Untersuchungen zu Staat und Politik in Griechenland vom 7.-4. Jh. v. Chr.* (1978) rechnet mit 600-700 einzelnen Poleis in Griechenland.

24 Pace D. ROUSSEL, *Tribu et cité* (1976). Die Verankerung von Phyle, Phratie und Genos in der Polis war so stark, daß selbst die auf dem Territorialprinzip operierende Kleisthenische Reform in Athen diese gentilen Strukturen in künstlicher Neuordnung beibehielt. Vgl. auch SNODGRASS (*supra* Anm. 21), 25-29.

25 JEFFERY (*supra* Anm. 21); SNODGRASS (*supra* Anm. 21), 29; P. CARLIER, *La royauté en Grèce avant Alexandre* (1984), 306-309.

26 R. HERZOG, *Staaten der Frühzeit. Ursprünge und Herrschaftsformen* (1988), 116-7.

27 S. DEGER-JALKOTZY, „Near Eastern Economies versus “Feudal Society”: Zum mykenischen Palaststaat“, *Studies in Mycenaean and Classical Greek Presented to John Chadwick* (1987), 137-150.

28 K. KILIAN, „The Emergence of *wanax* Ideology in the Mycenaean Palaces“, *OJA* 7 (1988), 298-302.

29 Zusammenfassend C. SHELMEARDINE, „Architectural Change and Economic Decline at Pylos“, *Studies in Mycenaean and Classical Greek Presented to John Chadwick* (1987), 537-568.

/ktōinetās/, /damos/, γερουσία, βασιλεύς schattenhaft in den Linear B-Texten auftauchen. Weit eher als Vorformen der griechischen Polis, waren die mykenischen Paläste ein frühes Experiment der Griechen mit Großmachtpolitik<sup>30</sup>. Sie orientierten sich nach minoischem Vorbild oder nach den Modellen altorientalischer Staaten<sup>31</sup>.

Man darf aber nicht vergessen, daß die mykenischen Palaststaaten ein begrenztes Phänomen innerhalb der griechischen Frühgeschichte waren, sowohl zeitlich wie auch räumlich<sup>32</sup>. Müssen die Wurzeln der Polis daher außerhalb der Palaststaaten des 14. und 13. Jhdts. v. Chr. gesucht werden? Oder soll man sie in den Epochen vor und nach den Palästen erwarten?

### MH III/SH I - SH II A

Die vorpalatiale sogenannte *frühmykenische Epoche* war in letzter Zeit der Gegenstand einiger Symposien und mehrerer Spezialstudien in Form von Artikeln und Monographien<sup>33</sup>. Während sich die meisten mit Fragen von Typologie, Chronologie, Kunst und soziologischen Aspekten der funeren Hinterlassenschaft dieser Periode befassen, zog J. Maran im Rahmen dieses Kolloquiums unsere Aufmerksamkeit auf die Existenz von frühmykenischen Siedlungen, die man als "Akropolis-Typus" bezeichnen möchte<sup>34</sup>. Seinen Beispielen des östlichen griechischen Festlandes lassen sich Plätze der westlichen Peloponnes zur Seite stellen, die ebenfalls auf Anhöhen lagen und mit Umfassungsmauern versehen waren<sup>35</sup>. Als eines der frühesten Beispiele wird gerne Malthi zitiert, obwohl die Datierung nicht leicht nachzuprüfen ist. Einen weiteren Typus repräsentiert Kakovatos, wo der Gipfel des Siedlungshügels von einem befestigten Herrenhaus, einer Burgresidenz, eingenommen wird. Die Siedlung lag auf den Hängen des Hügels, im Schatten der Burg auf dem Gipfel. Weitere Beispiele frühmykenischer "Akropolis"-Siedlungen waren Pylos (die Stätte des späteren Palastes) und Peristeria.

Alle diese, und dazu die schon von J. Maran aufgezählten Plätze haben noch etwas Weiteres gemeinsam: Am Fuß des Burgberges liegen stets mindestens zwei, meist aber mehrere aufwendig gestaltete Grabmäler, deren Errichtung mehr Arbeits- und Materialaufwand erforderte als bei den Gräbern der übrigen Bevölkerung<sup>36</sup>. Von jenen

30 S. DEGER-JALKOTZY, "On the Negative Aspects of the Mycenaean Palace System", *Akten des II. Mykenologischen Kongresses Rom-Neapel 1991* (im Druck).

31 S. DEGER-JALKOTZY, "Zum Charakter und zur Herausbildung der mykenischen Sozialstruktur", *Res Mycenaee. Akten des VII. Intern. Mykenolog. Colloquiums in Nürnberg* (1983), 89-111; EADEM (*supra* Anm. 27).

32 Dazu unten der Abschnitt über SH IIIA und IIIB.

33 Tagungen: *Temple University Aegean Symposium* 6 (1981); *Transition. Le monde égéen du Bronze moyen au Bronze récent. Actes de la deuxième Rencontre égéenne internationale de l'Université de Liège (18-20 avril 1988)*, *Aegaeum* 3 (1989). Auch einige Beiträge in *Thanatos* sind der frühmykenischen Zeit gewidmet. Von den Monographien seien eine der frühesten, sowie die bisher letzte zitiert: O.T.P.K. DICKINSON, *The Origins of Mycenaean Civilisation* (1977); S. DIETZ, *The Argolid at the Transition to the Mycenaean Age* (1991).

34 J. MARAN, in diesem Band. Vgl. auch DEGER-JALKOTZY (*supra* Anm. 30).

35 Literatur über die nachgenannten Fundplätze: R. HOPE SIMPSON und O.T.P.K. DICKINSON, *A Gazetteer of Aegean Civilization in the Bronze Age I: The Mainland and Islands* (1979); für Pylos und Kakovatos K. KILIAN, "L'architecture des résidences mycéniennes: origine et extension d'une structure du pouvoir politique pendant l'âge du Bronze Récent", *Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome. Actes du Colloque de Strasbourg, 19-22 juin 1985* (1987), 203-225.

36 Cf. O.T.P.K. DICKINSON, *BSA* 78 (1983), 55-67; ID., *Transition. Le monde égéen du Bronze moyen au Bronze récent. Actes de la deuxième Rencontre égéenne internationale de l'Université de Liège (18-20 avril 1988)*, *Aegaeum* 3 (1989), 133-4. DEGER-JALKOTZY (*supra* Anm. 30). Tholosgräber sind der wichtigste, aber nicht der einzige Typus.

unterschieden sie sich weiters durch Zahl, Qualität und Symbolismus der Grabbeigaben (sofern solche erhalten geblieben sind). Allgemein gelten diese "monumentalen" Gräber mitsamt ihrem Inventar als Zeugnisse für eine rangmäßig differenzierte, geschichtete Gesellschaftsform und für die Existenz von Herrschaftsstrukturen.

Zuletzt widmete die Forschung besonderes Augenmerk der topographischen Situation dieser Grabdenkmäler: Sie liegen stets an auffallenden Örtlichkeiten, gleichsam als Landmarken, und symbolisierten damit den Herrschaftsanspruch, der noch im Tod auf das betreffende Land erhoben wurde <sup>37</sup>.

Bei aller Vorsicht, die angesichts des immer noch lückenhaften Wissensstandes angebracht ist, darf man dieser Evidenz entnehmen, daß eine Siedlung vom "Akropolis-Typ" und/oder das Vorhandensein von auffallenden, Monumentalität anstrebenden Grabdenkmälern die Existenz eines frühmykenischen Herrschaftsbereiches anzeigen. Ihrer Lage und Verbreitung nach <sup>38</sup> waren es kleinräumige Einheiten: Ihr Territorium reichte kaum über das Agrargebiet einer natürlichen Siedlungskammer hinaus <sup>39</sup>.

Zur Typologie frühmykenischer Herrschaft sei zunächst angemerkt, daß es keine Hinweise auf Administration und Bürokratie im Stil der späteren Palaststaaten gibt <sup>40</sup>. Ebenso wenig erlauben es die archäologischen Quellen, ein starkes, theokratisches und dynastisches Königtum in der Art des */wanax/* der Palastzeit zu postulieren. Das verbietet der Plural der Monumentalgräber, die jeweils mit einem frühmykenischen Zentrum verbunden sind <sup>41</sup>. Ebenso verbieten es die Befunde der Grabbeigaben, durch deren Analyse die Forschung fast einhellig zur Vorstellung von einer gentilen Gesellschaftsordnung mit aristokratischer Herrschaftsstruktur gelangt ist <sup>42</sup>. Weniger einig ist man sich darüber, ob es frühmykenische Monarchie gegeben hätte oder nicht. Ich selbst habe diese Frage an anderer Stelle bejaht, auch wenn man kaum mehr als an Kleinkönige, Fürsten oder "big men" irgend einer anderen Art denken wird <sup>43</sup>.

Ihren Herrschaftsanspruch begründete die frühmykenische Führungsschicht auf der Abstammung ihrer Mitglieder aus Adelsgeschlechtern, sowie auf individueller Leistung im Militärischen wie im Ökonomischen. Wichtig sind ferner die Beobachtungen von S. Voutsaki über den ausgeprägten Konkurrenzgeist, das Streben nach Exzellenz, das diese Aristokraten beseelte <sup>44</sup>. Es erinnert an die geistige Haltung der Heldenkrieger Homers (für deren Taten die frühmykenischen Bilder und Objekte nicht zufällig so häufig als Illustration benützt werden!), aber auch an das *"πάντα ἀριστεύειν"* der archaischen

37 Cf. J.C. WRIGHT, *Thanatos*, 171-184; E. FRENCH, " 'Dynamis' in the archaeological record at Mycenae", *Images of Authority. Papers presented to Joyce Reynolds* (1989), 122-130; C.B. MEE - W.G. CAVANAGH, *BSA* 85 (1990), 225-243.

38 Spezielle Verbreitungskarten für frühmykenische Burgen, Zentren und "Monumental"-Gräber gibt es nicht. Generell s. HOPE SIMPSON- DICKINSON (*supra* Anm. 35); für Tholoi C.B. MEE und W.G. CAVANAGH, *OJA* 3 (1984), 45-64; ferner J. MARAN in diesem Band.

39 Nur für Mykene und Theben wäre eine hegemoniale Rolle in der Argolis und in Böotien vorstellbar: DICKINSON (*supra* Anm. 33); MEE-CAVANAGH (*supra* Anm. 38); DEGER-JALKOTZY (*supra* Anm. 30).

40 O.T.P.K. DICKINSON, *Transition. Le monde égéen du Bronze moyen au Bronze récent. Actes de la deuxième Rencontre égéenne internationale de l'Université de Liège (18-20 avril 1988)*, *Aegaeum* 3 (1989), 131-2; Th.G. PALAIMA, "The Development of the Mycenaean Writing System", *Texts, Tablets and Scribes. Festschrift E.L. Bennett, Jr.* (1988), 269-342.

41 Für das Extrembeispiel Mykene mit den beiden Schachtgräberkreisen und 6 Tholosgräbern in frühmykenischer Zeit, FRENCH (*supra* Anm. 37).

42 Lit. *supra* Anm. 33; weiters I. KILIAN-DIRLMEIER, *JRGZM* 33 (1986), 159-198.

43 *Supra* Anm. 30.

44 S. VOUTSAKI, in diesem Band.



griechischen Adelsfamilien. Schließlich führt es uns auf den mykenischen Namen */Ptolikāstās/* "der sich in der Polis auszeichnet" zurück.

*/Ptolikāstās/* erklärt sich in solcher Sicht als Name, der in einer Gesellschafts- und Herrschaftsordnung wurzelte, in der das (wohlgeborene!) Individuum sich auszeichnen und herausragen konnte. Der mykenische Palaststaat bot diesen Rahmen mit Sicherheit nicht. Doch mag */Ptolikāstās/* älteren Datums sein, bezugnehmend auf die kämpferische Tüchtigkeit, den Abenteurertum, den Reichtum, die internationalen Beziehungen und das Standesbewußtsein, welche die frühmykenische Führungsschicht gekennzeichnet hatten, und die diese so gerne in ihren Bildern, Symbolen und Grabausstattungen zur Schau stellte.

Natürlich erfährt in dieser Sicht auch */ptolis/* einen begrifflichen Bezug zur frühmykenischen Ära. Nach allem bisher über die frühmykenischen Siedlungstypen und Kleinherrschaften Gesagten mag dieser Bezug wohl einleuchten. Wahrscheinlich wurzelte Polis als Siedlungsform tatsächlich, so wie E. Kirsten postuliert hat, im Mittelhelladikum. Als Herrschafts- und Gesellschaftsform wird */ptolis/* jedoch erstmals für die frühmykenische Zeit verständlich.

### SH III A - III B

Die Erforschung von Gesellschaft und Herrschaft im mykenischen Griechenland des 14. und 13. Jhdts. v. Chr. (SH IIIA und IIIB) konzentriert sich verständlicher Weise hauptsächlich auf die Paläste und palatialen Organisationsformen. Dabei wird oft vergessen, daß Paläste keineswegs ein allgemein-mykenisches Phänomen dieser Periode waren <sup>45</sup>. Selbst wenn man - zusätzlich zu den bekannten Großanlagen Messeniens, Böotiens und der Argolis - auch die Anlage auf dem Burgberg von Athen und das Dimini des 14. und 13. Jhdts. v. Chr. als Paläste akzeptiert, und auch wenn man an einen Nachfolge-Palast des Komplexes vom Menelaion glaubt: Es bleiben immer noch zahlreiche Regionen des mykenischen Griechenland übrig, wo Paläste kaum zu erwarten sein werden, entweder wegen der ungünstigen geographischen Bedingungen (z.B. Achaia, Arkadien), oder weil die Agrarbasis zu gering ist (Phokis, Ostlokris, Akarnanien), oder wegen der peripheren Lage (Ätolien), aber auch aus anderen, nicht selbstevidenten (politischen?) <sup>46</sup> Gründen wie bei Elis oder der Korinthia. Es sind dies alles jene Regionen, die oft unter dem Begriff "mykenische Peripherie" bezeichnet werden.

Die Diskussion am Beginn dieses Referates ergab die Assoziation der mykenischen Paläste mit dem Terminus */wastu/*, während *p(t)olis* anscheinend fehlt. Es liegt daher nahe, die Tradition von */p(t)olis/* während SH IIIA und IIIB eher außerhalb und jenseits der Grenzen der Palaststaaten zu vermuten, eben im Bereich der "mykenischen Peripherie".

Aufgrund des bisher bekannt gewordenen Materials wäre hier beispielsweise auf Achaia zu verweisen. Am Kap Araxos lag die eindrucksvolle Burg Teichos Dymaion, die von SH IIB bis SH IIIC ein lokaler Fürstensitz war, aber sicherlich kein mykenischer Palast <sup>47</sup>. Interessant ist ferner die Kette mykenischer Akropolen auf den Vorbergen des

<sup>45</sup> DEGER-JALKOTZY (*supra* Anm. 27 und 30).

<sup>46</sup> Verschiedene Autoren halten es für denkbar, daß Pylos, Mykene, Theben, und auch Knossos ihre Herrschaft oder zumindest ihren politischen Einfluß über die Grenzen ihres Staates hinaus geltend machten. Solche Machtpolitik könnte sehr wohl die Bildung von Palästen z.B. bei Olympia oder in der Korinthia verhindert haben.

<sup>47</sup> HOPE-SIMPSON-DICKINSON (*supra* Anm. 35), 195-196.

Panachaikon-Gebirges im Umkreis von Patras<sup>48</sup>. Zu ihnen gehören Nekropolen wie jene von Langanidia bei Kallithea<sup>49</sup> oder Voudeni<sup>50</sup>, wo meist ein zentrales Tholosgrab oder ein anderes Monumentalgrab unter den Kammergräbern herausragt und Fürstlichkeit anzeigt<sup>51</sup>. Zahl, Anordnung und Größe dieser Zentren lassen an kleine Herrschaften denken, deren Chronologie von SH I/II bis SH IIIC eine ungebrochene Tradition von der frühmykenischen Zeit bis zum Ende der mykenischen Ära belegt. Ihre Existenz macht es unwahrscheinlich, daß die Ebene von Patras in SH IIIA und IIIB von einem Palast durchorganisiert und beherrscht wurde.

Gleiches gilt von den Siedlungskammern entlang des Aigialos. Aigion florierte besonders in SH II/IIIA1, entwickelte sich aber nie zu einer palatialen Großanlage<sup>52</sup>.

Zu nennen wäre auch Agios Elias an der Bucht von Pleuron in Aitolien. Die Siedlung aus SH IIB bis SH IIIC lag auf einem hohen Gipfel. An den Hängen befanden sich Kammergräber, während in einem weiteren Umkreis von 300-500 m vier Tholoi gebaut waren<sup>53</sup>. Diese Anlage deutet auf ein aristokratisches Regiment von vornehmen Familien, eine jede mit Anspruch auf Herrschaft und auf eine elitäre Begräbnisstätte.

Kleinräumige Hoheitsgebiete waren dies also, mit einer Höhengründung in befestigter Lage als Zentrum. Ob die Herrschaft monokratisch war wie anscheinend im Fall der Akropolen von Achaia, oder aristokratisch wie an anderen Orten: der Begriff */p(t)olis/* würde auf sie zutreffen. Die Tradition der frühmykenischen Herrschaftsformen ließe sich hier, in der "mykenischen Provinz" weiterverfolgen.

Die Fundorteliste könnte man fortsetzen. Wenn man sich einmal mit dem Gedanken vertraut macht, daß die Evidenz der Linear B-Texte nicht einfach als die mykenische Sozial- und Herrschaftsform auf die gesamte mykenische Welt extrapoliert werden kann, finden sich rasch Beispiele von nicht-palatialen Machtzentren. Hier mochten die Begriffe von */p(t)olis/* und */wastu/* so verwendet worden sein, wie es ihrer Etymologie entsprach<sup>54</sup> und wie sie sich auch im frühgriechischen Epos finden<sup>55</sup>.

Die nähere Untersuchung von Fundorten stößt freilich bald an die Grenzen unzureichend bekannter oder unzureichend publizierter Fakten. Wie schon gesagt, konzentriert sich die Forschung leider zum Großteil auf die großen Zentren, und über die "mykenische Peripherie" ist viel zu wenig bekannt. Aber im September 1994 wird ihr in Lamia ein ganzes Symposium gewidmet sein. Vielleicht wird es mit Hilfe der Informationen, die wir von dort erwarten, besser möglich sein, über die sozialen und politischen Organisationsformen der mykenischen Provinzen jenseits der Palaststaaten nachzuforschen.

48 M. PETROPOULOS, *Τοπογραφικά της χώρας τῶν Πατρῶν, Achaia und Elis in der Antike, Akten des 1. internat. Symposiums Athen 1989* (1991), 249-258, mit Karte.

49 Th. PAPADOPOULOS, *Ergon* 1987, 88-91; 1988, 24-5; 1989, 23-4.

50 AR 1988-89, 44; L. KOLONNAS, *Akten des II. Mykenologischen Kongresses Rom-Neapel 1991* (im Druck).

51 In der Terminologie von Max WEBER, dazu siehe DEGER-JALKOTZY (*supra* Anm. 27).

52 AD 37 (1982), 149; 39 (1984), 94f.

53 HOPE-SIMPSON-DICKINSON (*supra* Anm. 35), 181-82.

54 M. CASEVITZ, "Ἀστὺ ἐὶ πόλις: Notes sur les problèmes étymologiques", *Ktema* 8 (1983), 81-83; LEUKART (*supra* Anm. 2).

55 LÉVY und CASEVITZ (*supra* Anm. 12).



## SH III C

Die letzte Periode der mykenischen Ära, die auf die Vernichtung der mykenischen Paläste von SH IIIB folgte, habe ich schon mehrmals zu charakterisieren versucht <sup>56</sup>.

Den archäologischen Quellen zufolge hatte die Kultur von SH IIIC etwas Janusgesichtiges: Einerseits blieb sie rein mykenisch und entwickelte mit zunehmendem zeitlichem Abstand von der Palastzeit sogar eine Art von nostalgischem Rückgriff auf einzelne Kulturelemente, die für jene Ära typisch gewesen waren. Daneben aber entstanden politische Organisationsformen und künstlerische Ausdrucksmittel, die als Vorstufen für so manche Komponenten der griechischen Kultur späterer Jahrhunderte gelten können. Auf diese Weise wurde die nachpalatiale Zeit zur Trägerin einer zumindest teilweisen und transformierenden Kulturkontinuität von der mykenischen bis zur archaischen Epoche. Das vorliegende Thema stellt dabei natürlich sofort die Frage, *ob die Periode SH IIIC auch zur Entwicklung des Begriffes, und zugleich auch des Phänomens "Polis" beigetragen habe.*

In diesem Zusammenhang erscheint die mittlere Phase von SH IIIC von Bedeutung (SH IIIC Mitte = SH IIIC Entwickelt + Fortgeschritten, mit regionalen Überschneidungen). Sie brachte eine gewisse Konsolidierung nach den Katastrophen am Ende von SH IIIB, und nach den Turbulenzen, Bevölkerungsbewegungen, Umschichtungen und Neuordnungen von SH IIIC Früh. Nun wurde offenbar, daß der Untergang der Paläste mitsamt ihrer Hochkultur nicht nur eine irreversible kulturelle und zivilisatorische Reduktion nach sich zog. Für die Untertanen der Palaststaaten, und ebenso für die Regionen der "mykenischen Peripherie" bedeutete die Beseitigung der wasserköpfigen, drückenden und monopolistischen Vorherrschaft der Palastregimes vor allem Befreiung, und zugleich auch die Chance zur Entfaltung eigener Kräfte im Kulturellen, und eigenen Wollens im Politischen <sup>57</sup>. Eine Periode ökonomischer Prosperität und einer letzten Blüte mykenischer Kultur folgte, die für SH IIIC Mitte charakteristisch ist <sup>58</sup>.

Im archäologischen Befund von SH IIIC Mitte fallen wiederum höfische Residenzen auf, deren Anlage und Ausstattung weitaus bescheidener erscheinen als die Paläste der Vergangenheit <sup>59</sup>. Nichts deutet darauf hin, daß sie die Herrschaftsstruktur und die bürokratische Verwaltung der Palaststaaten weiterführten. Eher waren sie die Zentren kleinräumiger, lokaler Gebietsherrschaften, die sich nach dem Fall der Paläste auf der Basis der lokalen Organisationsstrukturen herausgebildet <sup>60</sup>, oder aber in den Regionen der ehemaligen "mykenischen Peripherie" erhalten hatten. Mit SH IIIC war die Flächengröße mykenischer Staaten und Herrschaftsbereiche zu den natürlichen Bedingungen ihrer geographischen Verbreitungszonen <sup>61</sup> zurückgekehrt.

Für das äußere Erscheinungsbild der Residenzen von SH IIIC Mitte waren Fortifikationen anscheinend von integrierender Bedeutung. Dies fällt weniger im Fall von Burgen wie Teichos Dymaion auf, und auch nicht im Fall der früheren Paläste, wo in SH

56 S. DEGER-JALKOTZY, "Diskontinuität und Kontinuität: Aspekte politischer und sozialer Organisation in mykenischer Zeit und in der Welt der Homerischen Epen" *Atti del Convegno Roma 1988: La transizione dal Miceneo all'Alto Arcaismo - Dal palazzo alla città* (1991), 53-66; EADEM (*supra* Anm. 30); EADEM, *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Colloquium Rauricum 2* (1991), 127-154; EADEM, "The Post-Palatial Period of Greece: an Aegean Prelude to the 11th Century B.C. in Cyprus", *Symposium on The 11th Century B.C. in Cyprus, Nicosia 1993* (im Druck).

57 *Supra* Anm. 30.

58 F. SCHACHERMEYR, *Die ägäische Frühzeit IV* (1980).

59 Beispiele: Mykene, Tiryns, Aigeira, Teichos Dymaion, Lefkandi, Koukounaries, Grotta etc.

60 *Supra* Anm. 56.

61 KIRSTEN (*supra* Anm. 17).

IIIC die Befestigungsanlagen einfach weiterverwendet wurden. Charakteristisch sind aber Fälle wie Koukounaries auf Paros, oder eine Reihe von Höhensiedlungen in Kreta, die in SH IIIC neu gegründet und ummauert wurden. Noch interessanter ist das Beispiel der Höhensiedlung aus SH IIIC in Achaia, deren Gipfelplateau in SH IIIC Mitte in ein Herrenhaus mitsamt Wehrmauer umgewandelt wurde <sup>62</sup>.

An den Hängen der Burgberge lagen die Siedlungen, im Schatten der Burg und im Schutz ihrer Herren <sup>63</sup>. Bei Homer heißen solche Siedlungsformen *πολιέθρον*. Über die Herrschaftsformen von SH IIIC Mitte geben die Bildzeugnisse der Zeit Auskunft, insbesondere Vasenbilder des sogenannten "narrative style", der an zahlreichen Zentren die Prunkgefäße von SH IIIC zierte <sup>64</sup>. Man darf annehmen, daß die Vorliebe für Darstellungen von Schiffahrt, Jagd, Tanz und vor allem für Kampf und Krieg den Lebensstil der herrschenden Gesellschaftsgruppe(n) der Zeit spiegeln. Vielleicht waren sie auch Idealbilder, mit der eine gesellschaftliche Elite sich selbst gegenüber den anderen sozialen Gruppen definierte und ihren eigenen Standard setzte. Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß dieser bildliche Dekor von Gefäßen, die offenkundig für Gelage und Gastereien bestimmt waren <sup>65</sup>, als Abbilder, Symbole und Chiffren eines Gruppenbewußtseins dienten, für die der Begriff "aristokratisch" zutrifft.

Die Vorliebe für kriegerische Szenen in der Vasenmalerei und die Waffenfunde aus den auffallend häufigen Kriegergräbern der Zeit <sup>66</sup> deuten darauf hin, daß kriegerische Tüchtigkeit und militärischer Erfolg essentiell waren für die politische Akzeptanz herrschaftlicher Ansprüche. Wahrscheinlich war es dieser Umstand, der *qa-si-re-u* vom Titel für lokale Mannschaffsführer in den Linear B-Texten und wahrscheinlich auch für Sippenoberhäupter lokaler Gentilverbände der Palastzeit zum Titel für die Angehörigen der Führungsklasse(n) der "Dark Ages" aufsteigen ließ <sup>67</sup>.

War βασιλεύς auch schon ein Königstitel? Oder gab es noch immer einen */wanax/*, der den Titel der Palastkönige der großen Vergangenheit für sich beanspruchte, wie es der Gebrauch von ἀναξ bei Homer, oder ionische Personennamen wie Ἀναξίπολις, Ἥγησιανᾶς und Ἥγηανᾶς <sup>68</sup> nahelegen?

Die Frage ist vielleicht zu bejahen, angesichts der Reaktivierung von Elementen palastzeitlicher Herrschaftssymbole wie Tholosgräber, Megaronplan, Freskenmalerei in einigen Zentren von SH IIIC Mitte. Besonders deutlich wäre die monarchische Struktur dann zu dokumentieren, wenn der Bau T auf der Oberburg von Tiryns tatsächlich, wie K. Kilian behauptete, in SH IIIC Mitte zu datieren ist <sup>69</sup>. In diesem Fall hätte sich dieser Bau an der Stelle des palastzeitlichen Megaron dominierend von den Herrenhäusern am Fuß des Burgberges von Tiryns abgehoben <sup>70</sup>.

Indes, die Kleinräumigkeit der Herrschaftsgebiete von SH IIIC verhinderte wohl eine allzu starke monarchische Position, ob der Titel nun βασιλεύς hieß oder */wanax/*. Erst als

62 *Klio* 67 (1985), 405-407.

63 Die große Stadt, die sich in SH IIIC Früh um die Burg von Tiryns bildete (AA 1978, 467-470), war mit SH IIIC Mitte wieder reduziert, wahrscheinlich aufgrund von Abwanderungen (nach Zypern?).

64 E. VERMEULE und V. KARAGEORGHIS, *Mycenaean Pictorial Vase Painting* (1982).

65 Das keramische Inventar zeigt auffallend viele großformatige Kratere, begleitet von einem reichen Sortiment an Trinkgefäßen: DEGER-JALKOTZY, *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Colloquium Rauricum* 2 (1991), 148.

66 Anders als in manchen Publikationen angegeben, datieren die meisten SH IIIC Kriegergräber aus der mittleren Phase dieser Periode.

67 CARLIER (*supra* Anm. 25). IDEM, in diesem Band.

68 BECHTEL (*supra* Anm. 8). Auf diese Namen wird in einem anderen Zusammenhang einzugehen sein.

69 AA 1981, 160.

70 Zu Megaron W: *Tiryns* VIII (1975), 8-12.

Heerführer sollte das frühgriechische Königtum wieder an Stärke gewinnen, und dies geschah vor allem während der Wanderungszeit, die auf das Ende der Duodezfürstentümer von SH IIIC folgte und die eigentlichen "Dark Ages" einleitete.

Abschließend seien nun einige jener Elemente aufgezählt, die als Beitrag der nachpalatialen Periode SH IIIC zum Entwicklungsgang des Phänomens "Polis" aufgefaßt werden können:

1. Kleinräumige Gebiete autonomer Herrschaft, da jeder Hinweis auf überregionale Staatlichkeit fehlt. Zentrum der politischen Macht war jeweils eine Burg, um die eine Siedlung lag.

2. Die Burg war zumindest in SH IIIC Mitte der Sitz einer aristokratischen, manchmal auch einer monarchischen Herrschaft. Der Herrschaftsverband war personal, da Hinweise auf bürokratische Verwaltung und rational-territoriale Gliederung des Herrschaftsgebietes fehlen.

3. Die Burg beherbergte zwar oftmals eine herrscherliche Residenz. Doch im Unterschied zu den Wehranlagen der mykenischen Paläste, boten die Befestigungsanlagen des SH IIIC auch Platz, um im Notfall der Bevölkerung Zuflucht zu bieten. Dies läßt sich beispielsweise am Plan der Unterburg von Tiryns oder der Siedlungsphase II von Aigeira zeigen.

4. Die Unterburg von Tiryns mag weiter als Zeuge dienen dafür, daß in SH IIIC auf dem Areal der ehemaligen Paläste Heiligtümer entstanden, in denen häufig weibliche Gottheiten verehrt wurden, deren Kultstatuetten meist den Gestus der erhobenen Arme zeigen. Diese Gottheiten schlugen wohl die Brücke von den Schutzgöttern der mykenischen Paläste zur beschützenden Gottheit der griechischen Polis.

5. Kampfdarstellungen auf Vasenbildern von SH IIIC sind nicht nur dem Streitwagenfahrer und dem heroischen Einzelkämpfer gewidmet. Vielmehr dienen die Kriegervase und die Kriegerstele von Mykene als Beispiele dafür, daß auch der Fußkämpfer als Mitglied einer militärischen Formation zu Ehren gekommen war. Hier kann der Beginn einer Militärtaktik gesehen werden, die in der Hoplitenphalanx ihre Vervollendung finden sollte.

6. Wie an anderer Stelle begründet <sup>71</sup>, muß die Periode SH IIIC eine entscheidende Rolle für den Entwicklungsgang des griechischen Epos gespielt haben, das so hohe Bedeutung für das Selbstverständnis der griechischen Polis und ihrer Mitglieder erlangen sollte.

Zusammenfassend soll betont werden, daß hier nicht eine direkte Entwicklungslinie des Begriffes "Polis" von der mykenischen Ära bis in die archaische Zeit postuliert werden sollte. Doch wenn man den Blick abwendet von der Faszination der mykenischen Paläste, mag man wohl erkennen, daß dieses wahrhaft griechische Phänomen zumindest einige Wurzeln auch in der mykenischen Zeit hatte. Die Geschichte von */p(t)olis/* zwischen dem Ende der mykenischen Ära im 11. Jhdt. und der Zeit Homers ist dunkel wie diese Jahrhunderte selbst. Zum Glück gehört sie auch nicht zum heutigen Thema. Doch ist zu hoffen, daß die Ergebnisse archäologischer Forschung es eines Tages gestatten werden, diesen Teil der Geschichte von *π(τ)όλις* zu ergänzen.

Sigrid DEGER-JALKOTZY

71 *Supra* Anm. 56.